Raise Plus
Small Business Set-Aside IQC

Evaluation à mi-parcours du Programme régional de l'Afrique centrale pour l'environnement (CARPE)

Ordre de travail # 623-P-05-046

The Weidemann Consortium

Février 2006

Historique du programme : Ligne de temps de CARPE I

- **Début des années 1990 :** L'USAID lance le programme des petites subventions dans les pays (Small Countries Program Grants) pour piloter les projets de conservation se centrant sur les aires protégées et les zones tampons immédiates
- **1995-2002:** CARPE I, géré par le projet d'appui à la biodiversité (Biodiversity Support Project) à partir de Washington, met au point les leçons tirées au cours des recherches et de la mise en oeuvre expérimentale qui ont reconnu que la conservation était un défi qui se posait à tout le Bassin et devrait se centrer sur des unités plus vastes ou « paysages »
  - **1999:** Déclaration de Yaoundé et dispositions pour que le COMIFAC établisse un engagement dans toute la région pour harmoniser la conservation et la gestion durable des forêts dans le Bassin du Congo
  - **2002**: Le Partenariat des Forêts du Bassin du Congo (PFBC) établi au Sommet mondial sur le développement durale à Johannesbourg regroupe 30 organisations gouvernementales et non gouvernementales. Les États-unis s'engagent au PFBC dirigé principalement à travers le CARPE II (à l'étape de la conception en ce moment-là)

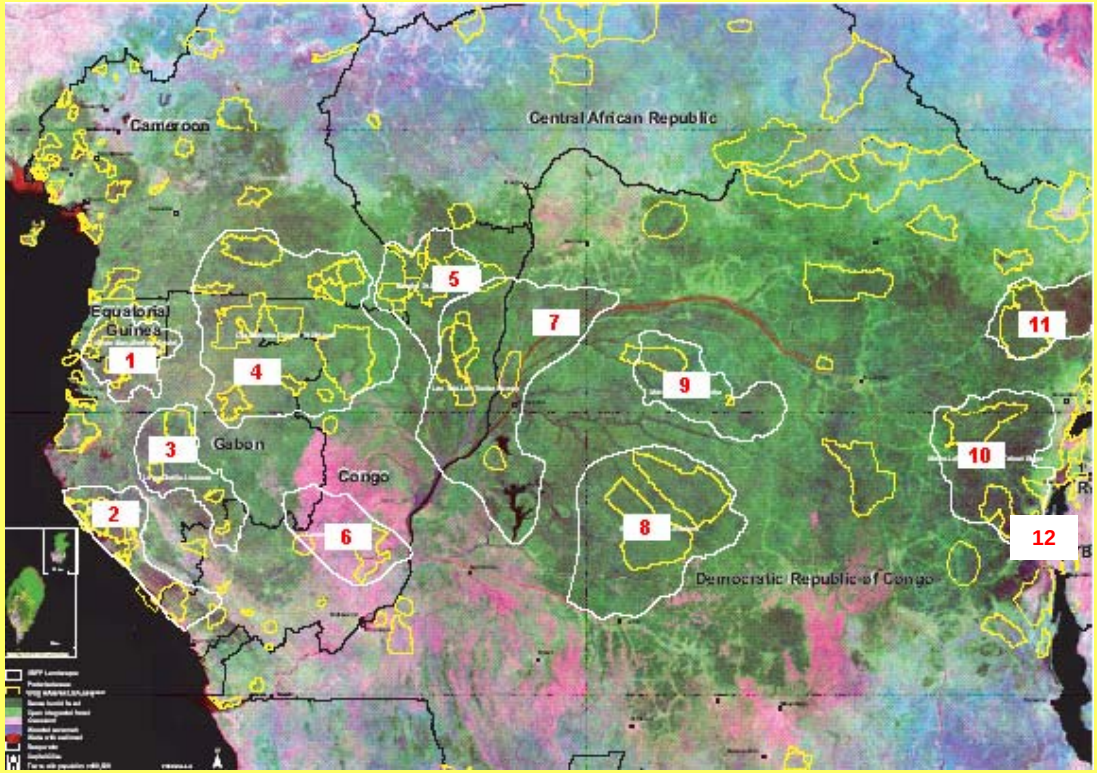
Historique du programme:

L'émergence de CARPE II

- **2003-2005:** Renforcement de l'approche holistique « paysage ». Changement d'activités: de la recherche à la mise en oeuvre. Expansion du programme. Gestion transférée à la région
- **2005:** Le tout premier traité régional sur la conservation en Afrique signé à Brazzaville par la plupart des chefs d'Etat, reconnaissant le COMIFAC comme l'organe international approprié de réglementation des forêts et de la conservation dans la région
  - Accord trinational entre le Cameroun, le Gabon et la République du Congo (TRIDOM) signé aussi pour protéger 14,6 millions d'hectares de forêts, ou environ 7,5% de tout le Bassin du Congo
- **2006:** L'évaluation à mi-parcours de CARPE II met en évidence les succès et fait des recommandations pour un engagement continu du gouvernement américain au programme et l'équilibre entre la mise en oeuvre du paysage et l'institutionnalisation plus générale des programmes de conservation aux niveaux national et régional
- **2006-2011**: CARPE II continue...

Portée de CARPE II

- Faits et chiffres :
- Mécanisme central du gouvernement américain d'appui au PFBC
- Financement de 3 ans, exercices 2003-2005
- 9 pays
- 11 agences /partenaires de mise en oeuvre
- 65 millions d'hectares inclus
- 90% en dehors d'aires protégées



Paysages de CARPE:

1. Monte Alen – Mont de Cristal Forest
2. Gamba-Conkouati Forest
3. Lope-Chaillu-Louesse Forest
4. Dja-Minkebe-Odzala Tri-national Forest
5. Sangha Tri-national Forest
6. Leconi-Bateke-Lefini Forest
7. Lac Tele-Lac Tumba Swamp Forest
8. Salonga-Lukenie-Sankuru Forest
9. Maringa-Lopori-Wamba Forest
10. Maiko-Tayna-Kahuzi Biega Forest
11. Ituri-Epulu-Aru Forest
12. Virungas

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

Réalisations principales à ce jour

1. Engagement accru
   - Engagement à long terme catalysé pour la conservation; promesse accomplie du Gouvernement américain pour soutenir le PFBC
   - Le COMIFAC joue un rôle central
   - Avec CARPE jouant un rôle clef, 29 partenaires, environ 150 millions de financement, participation active du secteur privé
2. Protection accrue
   - 28 millions d'hectares affectés à ce jour
   - Des programmes de l'Habitat soutiennent les bonobos, les okapis, les éléphants (MIKE), les gorilles et d'autres espèces
   - De nouveaux parcs et réserves créés
3. Capacités accrues
   - Capacités nationales, transnationales renforcées
   - Formation de 1900 personnes
   - Efforts lancés aux fins d'un financement durable

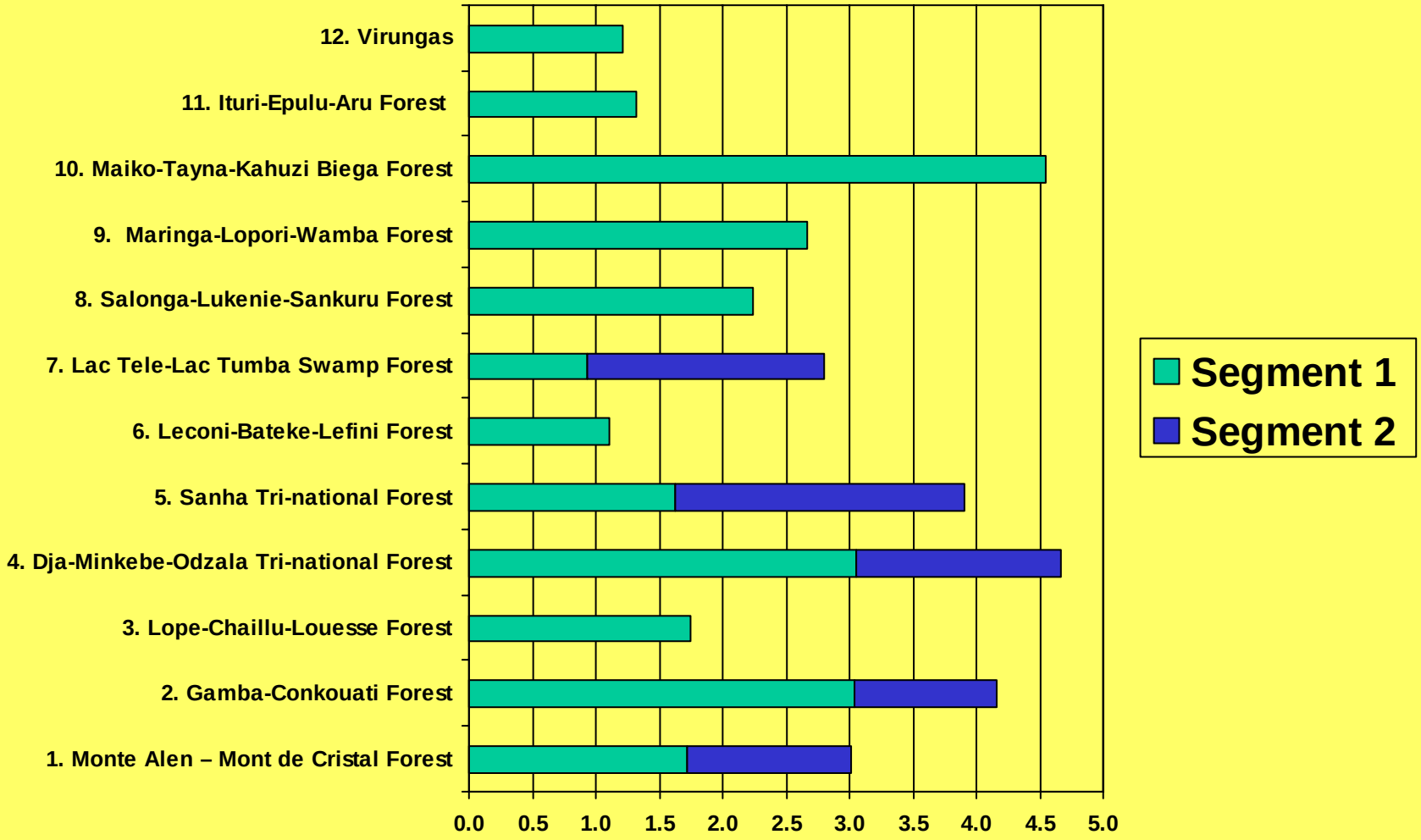
Financement de CARPE II

- Financement par paysage: $12m par an/ Non-paysage: $3m par an
- Fonds principaux/d'appoint de CARPE
  - Ressources financières hors de CARPE comme levier :
    - Facilitation du PFBC par les Français
    - Gouvernements nationaux
    - Autres bailleurs

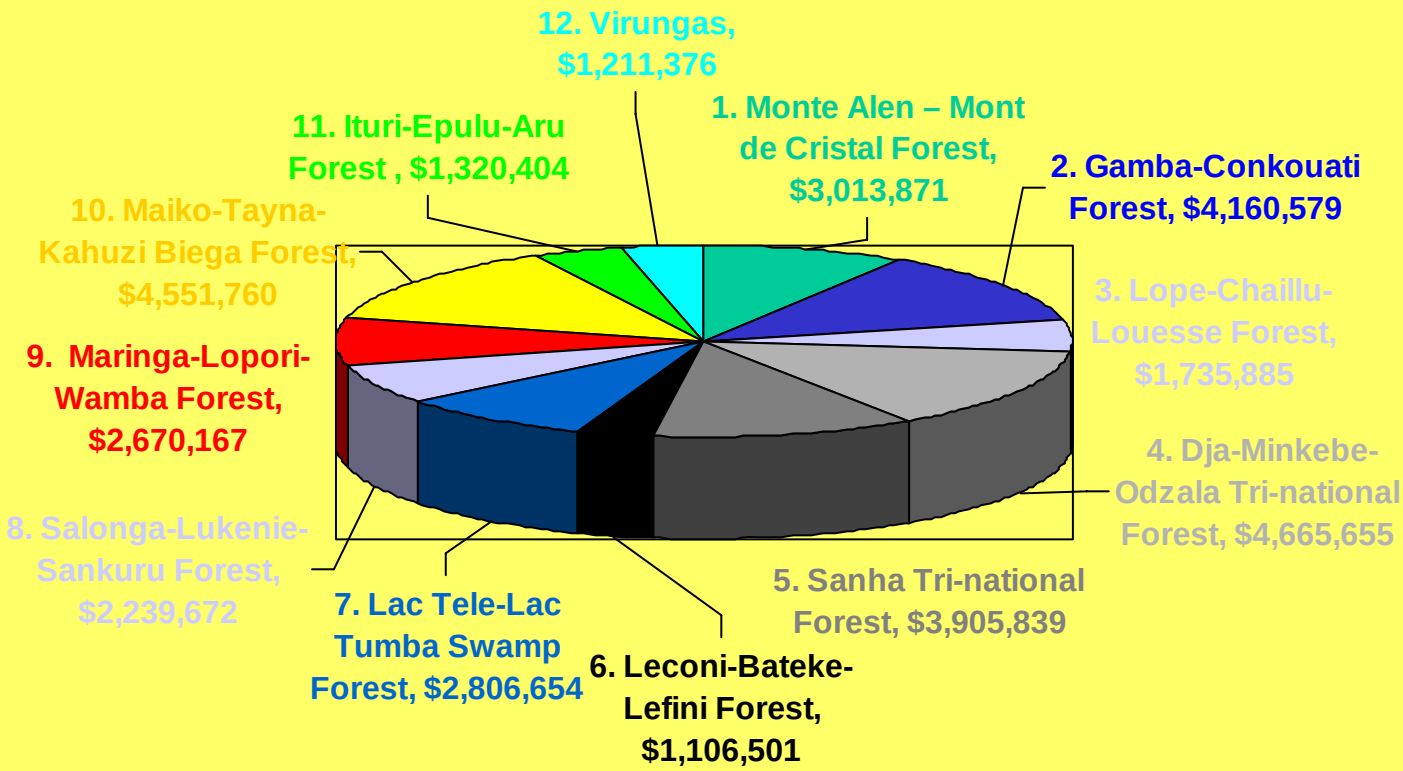
Défis à l'horizon:

- Opérant dans des zones de conflit ou près d'elles
- La politique et l'exécution de la politique—clarté du droit de propriété des ressources, de terrains mis à part et du droit de passage
- Mandats ministériels qui se chevauchent
- Capacités institutionnelles limitées à tous les niveaux
- Finances durables pour la conservation
- Pressions extérieures : minerais, produits forestiers, transport
- Financement du programme insuffisant
- Soutenir la volonté de fonctionner dans les aires avec une présence limitée du gouvernement américain
- Harmoniser les domaines d'intervention: CARPE, PFBC, COMIFAC

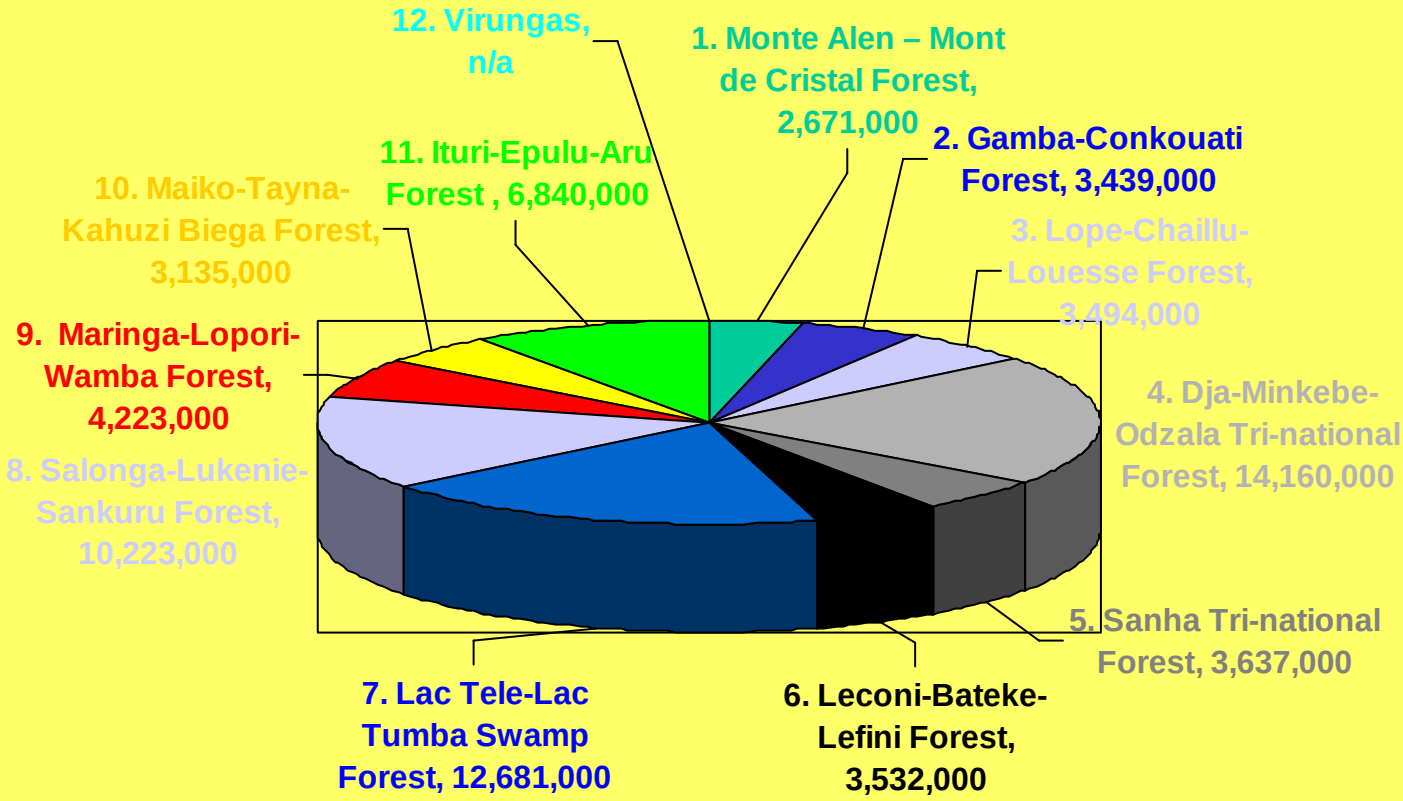
Financement par segments de paysage en millions de dollars



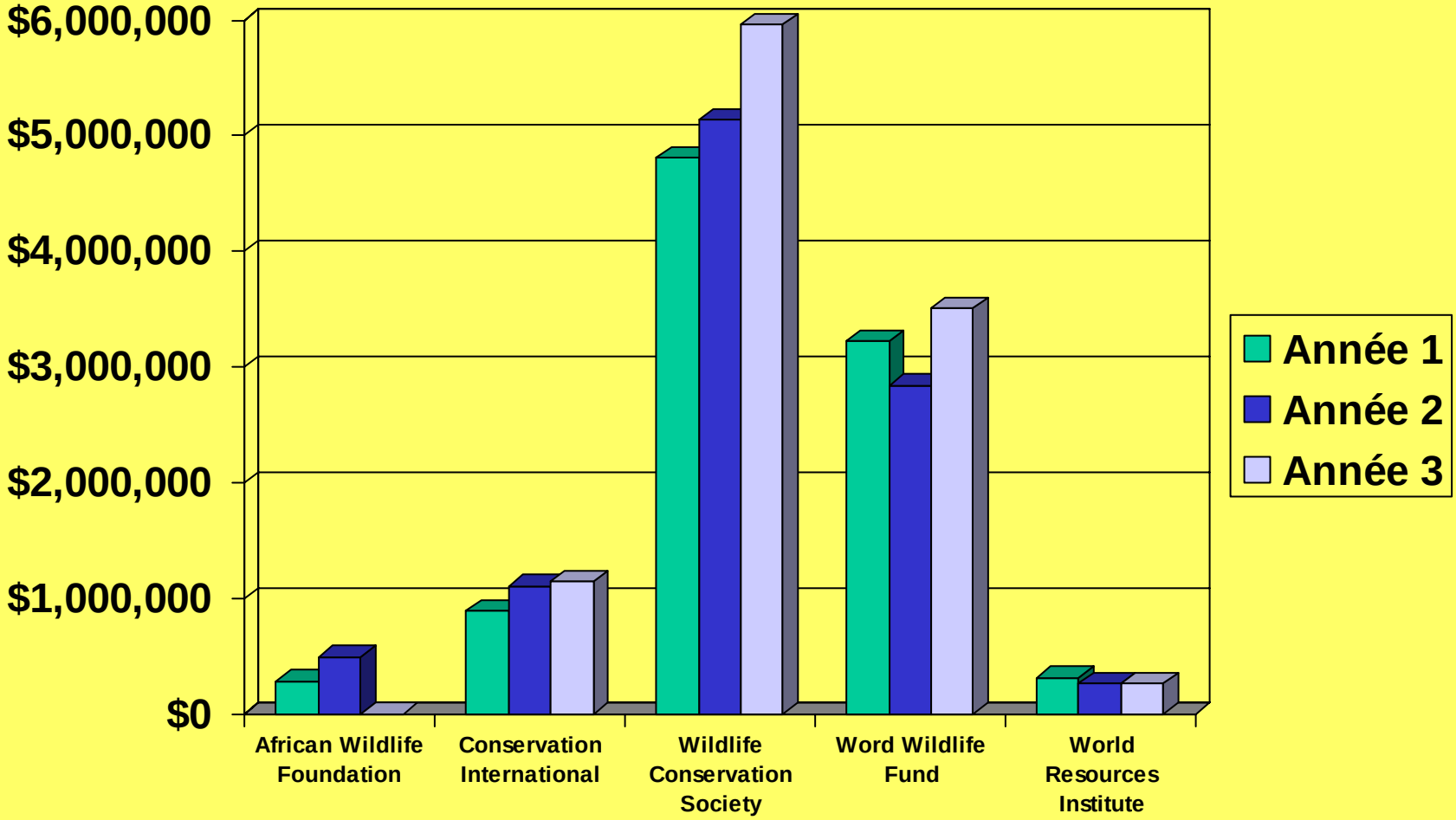
Allocation des ressources financières par paysage



Taille de paysages en hectares



Niveau changeant de fonds d'appoint par an par partenaire de mise en oeuvre



Evaluation de CARPE II
Objectif et méthodologie

- Performance du programme à ce jour
- Structure administrative
- Conception stratégique générale
- Recommandations sur la conception et l'approvisionnement relatifs au reste de CARPE II (2006-2011)
- Méthodologie : Analyse des documents, interviews, visites sur le terrain, questionnaires

Conclusions principales: Performance du programme

1. Les paysages ont réalisé de bons progrès et peuvent atteindre les buts de CARPE II d'ici 2015. La plupart des paysages sont en bonne voie de créer des lignes de base et d'organiser le processus de planification de l'utilisation du terrain d'ici septembre 2006

2. Des problèmes sérieux comprennent la probabilité de la perte de plus de forêts à cause de l'ouverture des routes et de l'empiètement agricole, surtout au Cameroun et dans les régions de l'est du Bassin. Il y a une très forte possibilité de perte nette en termes de toute la couverture forestière et de dégradation continue causées par l'exploitation forestière illicite et le défrichage et ces facteurs devraient être pris en compte dans l'évaluation du succès de CARPE

(suite)

3. Les partenariats sont plus efficaces là où les capacités des ONG constituaient le facteur déterminant dans l'attribution des fonctions et la division des responsabilités. Aux sites où la collaboration à long terme était déjà en cours, les rôles appropriés étaient souvent clairs. Aux sites plus récents, certains partenariats étaient constitués sans considérer une bonne compréhension mutuelle des points forts comparés comme base des rôles des organisations
4. Les questions croisées ayant le plus de potentiel sont : le renforcement de capacités, la viande de gibier et la technologie de télédétection pour la gestion communautaire de ressources naturelles
5. Le PFBC, stimulé principalement par les activités financées de CARPE, a bien réussi à élargir le financement des bailleurs pour la région

Conclusions principales: Structure administrative

1. Le transfert de la gestion de l'USAID au terrain a bien réussi, mais la capacité de l'équipe de l'administrateur technique compétent et le soutien du Gouvernement américain pour le PFBC ne sont pas totalement satisfaisants
2. Le personnel des ONG et les aptitudes en gestion sont insuffisants et doivent être renforcés
3. L'implication au niveau de Washington s'est atrophiée, mais pas le soutien, on l'espère!
4. La coordination avec les gouvernements nationaux est un problème important et non seulement un point irritant
5. Le système de point focal a été inefficace, mais il n'est pas irréparable

Conclusions principales :

Conception stratégique générale

1. La supposition que l'USAID peut poursuivre efficacement les objectifs de conservation par l'utilisation des accords de coopération dans les pays où il y a une présence limitée, fréquemment sortant des conflits est essentiellement bonne
2. Dans l'ensemble, « l'approche holistique paysage » a réussi comme approche conceptuelle en changeant la focalisation exclusive sur les aires protégées, mais elle a ajouté une participation locale limitée. En terme spatial, les paysages sont des unités de projet et ne correspondent pas aux unités administratives de planification existantes, ce qui laisse voir que les questions de gouvernance retiendront une position importante

(suite)

3. La dépendance sur les ONG internationales a été essentielle jusqu'à ce point, mais à l'avenir, la planification aux fins des besoins de durabilité institutionnelle et éventuellement financière doit faire partie de la conception générale du programme
4. La conception n'a pas facilité les fonctions importantes croisées, transversales. Celles-ci étaient éparpillées à travers une masse confuse des organisations du gouvernement américain et des ONG dont les efforts étaient mis en oeuvre de façon inégale en termes de portée, d'échelle et de concentration géographique
5. Le soutien inégal à l'un des trois résultats intermédiaires découlant des arrangements du financement initial bénéficiera de l'équilibre ou l'accroissement du soutien général

Recommandations programmatiques

- Améliorer l’équilibre du programme
- Rattacher les programmes de paysage plus étroitement aux structures de gouvernance et accroître la participation du pays d’accueil
- Diversifier l’assiette des compétences travaillant dans les paysages

(Suite.)

- Progressivement porter l’attention moins sur les aires protégées et plus sur les concessions forestières, la gestion communautaire des ressources naturelles, les menaces au niveau du paysage et les questions de gagne-pain
- Revitaliser l’engagement financier du gouvernement américain et l’engagement aux politiques au PFBC
- Accroître l’emphase sur la coordination au niveau des pays et à travers le bassin

Recommandations pour améliorer la performance du paysage

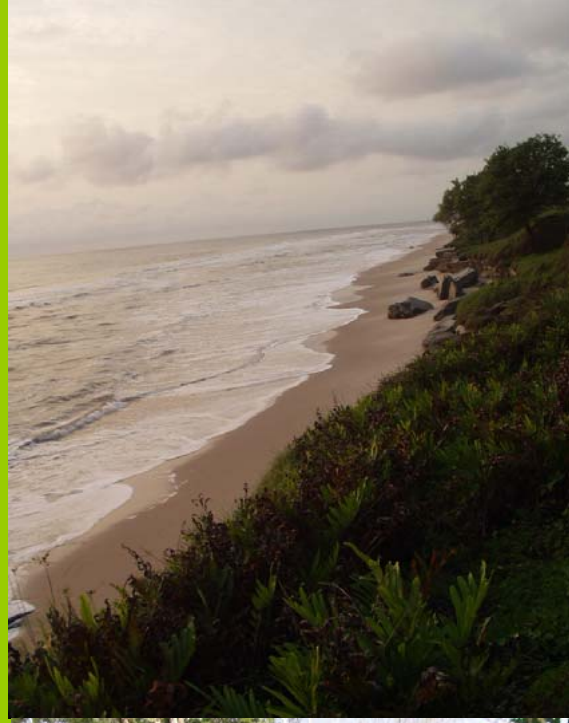
- Continuer de travailler à travers les ONG de mise en oeuvre
- Moins d'emphase sur les paysages en tant qu'unités territoriales
- Attribution des fonds de paysage– 2 options
- Un énoncé de travail plus clair pour le rôle de chef(s) de paysage et le rôle de chaque organisation partenaire
- Ajouter une dimension plus forte de gagne-pain/développement – 3 options

Recommandations pour les composantes entrecroisées du programme

- Concentrer les efforts sur a) le renforcement de capacités; b) la politique et la gouvernance; c) la viande de gibier; et d) la technologie de télédétection
- Identifier clairement les partenaires “principaux” pour chaque domaine
- Mettre au point, en collaboration, des programmes clairs (p.ex., renforcement de capacités) pour les activités à l’intérieur et à l’extérieur des paysages
- Gérer le programme de petites subventions au niveau de pays

Recommandations sur la gestion du programme

- Renforcer l'effectif du personnel et les capacités de l'USAID/CARPE et réduire la charge administrative
- Etablir un contrat d'appui de CARPE (nouveau partenaire)
- Rendre les points focaux plus efficaces



Recommandations sur Le financement et le soutien du gouvernement américain

- Annoncer l'engagement renouvelé du gouvernement américain au PFBC avec un financement d'au moins 15 millions de dollars par an
- Renforcer l'engagement de politique du gouvernement américain au programme et à la région (nouveau poste sur l'environnement, utiliser l'environnement comme indicateur de performance pour les questions plus générales de gouvernance)
- Etablir un nouvel organe de coordination à Washington qui comprend tous les partenaires et tend la main au soutien du public

Recommandations sur l'amélioration des relations avec les gouvernements d'accueil

- Définir clairement le rôle des gouvernements locaux et nationaux dans le processus annuel de planification
- Clarifier l'assistance qui peut être fournie "indirectement" aux gouvernements
- Faire un meilleur travail de documentation du soutien direct et indirect fourni aux entités gouvernementales

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

Recommandations sur la durabilité à long terme

- Accorder une plus grande priorité au renforcement des partenaires locaux et nationaux
- Renforcer les capacités des organisations locales de deuxième niveau (fédérations et associations)
- Stratégies d'appui financier durable
- Continuer de diversifier les sources de financement des paysages

Un grand merci de la part de l'équipe d'évaluation de CARPE!

The Weidemann Consortium, Raise Plus Small Business Set-Aside IQC
Task Order #623-P-05-046